



Warszawa, dn. 20.05.2016r.

Do wszystkich Wykonawców

Zawiadomienie

W postępowaniu przetargowym pn. „Przełgdy i naprawy sprzętu medycznego”, nr ref. sprawy: FZP/ZP-26/U/6/16 – wpłynęły zapytania w związku z powyższym Zamawiający zgodnie z art. 38 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) informuje że:

Zestaw I

1. Czy Zamawiający wyrazi zgodę i wydzieli z Pakietu 22 pompy PCA produkcji Viltechmeda (4 szt.)?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody i podtrzymuje zapisy SIWZ.

Zestaw II

1. Czy biorąc pod uwagę należyte wykonanie przedmiotu zamówienia Zamawiający będzie wymagał, aby serwis wykonujący przegląd posiadał certyfikat lub inny dokument uprawniający do wykonania czynności serwisowych wydany przez producenta sprzętu (autoryzacje)?

Odpowiedź:

Zamawiający nie będzie wymagał.

2. Mając na uwadze fakt, iż nasza firma specjalizuje się w serwisowaniu aparatów USG firmy Esaote, a pakiecie 14 są również urządzenia innych producentów zwracamy się z pytaniem, czy Zamawiający zgodzi się na wydzielenie aparatu Esaote w oddzielnym pakiecie, co naszym zdaniem umożliwi złożenie ofert przez większą liczbę wykonawców a zarazem podniesie konkurencyjność ofert.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody i podtrzymuje zapisy SIWZ.

Zestaw III

1. Czy w pakiecie nr 19 (wagi) oprócz przeglądów wymagane są również przewidziane przepisami prawa legalizacje wag ?

Jeśli tak proszę o udostępnienie harmonogramu legalizacji.

Odpowiedź:

Zgodnie z obowiązującymi przepisami w przeciągu 24 miesięcy należy wykonać 1 przegląd z legalizacją oraz 1 przegląd techniczny bez legalizacji.

2. Czy istnieje możliwość złożenia oświadczenia wykonawcy o niezaleganiu w opłacaniu składek ZUS i podatków zamiast wymaganych zaświadczeń (odpowiednio dokumenty w pkt. 7 ppkt 7 i 8) ?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody i podtrzymuje zapisy SIWZ.

Centrum Lecznico-Rehabilitacyjne i Medycyny Pracy ATTIS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością.

Regon: 016441803; NIP 5272699583; KRS: 0000476231 XII Wydział Gospodarczy KRS w Warszawie; Kapitał zakładowy 70 155 000zł wpłacony w całości

Siedziba spółki: 01-401 WARSZAWA, ul. Górczewska 89, Oddziały: ul. Grochowska 278, ul. Pawińskiego 2, ul. Śliska 5, ul. Nowogrodzka 62 A.

Recepcja: (+ 48) 22 321 12 00 ; sekretariat (+48) 22 321 14 00 ; fax. (+48) 22 321 14 06 ; strona: www.attis.com.pl ; poczta: zarzad@attis.com.pl

Medycyna Pracy, Podstawowa Opieka Zdrowotna, Specjaliści, Stomatologia, Diagnostyka Medyczna i Laboratoryjna, Szpital Opieki Krótkoterminowej, Chirurgia Jednego Dnia, Psychologia Pracy, Rehabilitacja.

Mazowsze

Polski

Zestaw IV

Czy zamawiający wyrazi zgodę na wydzielenie z pakietu nr 5 pozycji nr 3,4,16,31,32,38,42,43 co pozwoli na złożenie bardziej konkurencyjnej oferty?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody i podtrzymuje zapisy SIWZ.

Zestaw V

1. do załącznika nr 8 do SIWZ (pakiet nr 1).

Czy Zamawiający wydzieli do osobnego pakietu, bądź kilku pakietów tworząc nowe a zarazem zwiększając dla siebie ilość różnorodnych ofert od konkurentów urządzenia: Aparaty EKG, Defibrylatory i Pulsoksymetry?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody i podtrzymuje zapisy SIWZ.

2. do załącznika nr 8 do SIWZ (pakiet nr 22)

Czy Zamawiający w ramach przeglądu wymaga wymiany akumulatorów czy będzie to rozliczane dodatkową ofertą? Według instrukcji producenta wymiana nie następuje co roku. Jeżeli Zamawiający wymaga doliczenia dodatkowych kosztów proszę o informację czy w przeciągu 2, 3 lat był wymieniane akumulatory w podanym pakiecie.

Odpowiedź:

Tak przegląd techniczny pomp infuzyjnych obejmuje obowiązkową wymianę akumulatorów.

Zestaw VI

1. Z uwagi na fakt, że nasza firma specjalizuje się wyłącznie w serwisowaniu echokardiografów i aparatów USG firmy General Electric a w pakiecie 14 wyszczególnione są również inne aparaty, zwracamy się z pytaniem czy Zamawiający zgodzi się na wydzielenie aparatów USG firmy GE w oddzielnym pakiecie co naszym zdaniem umożliwi złożenie ofert przez większą liczbę wykonawców a zarazem zwiększy konkurencyjność ofert?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na podzielenie pakietu nr 14.

2. Dotyczy SIWZ rozdział X ust. 1 p. 3 dysponowanie odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia: Czy Zamawiający będzie wymagał przedstawienia certyfikatów szkoleń u producenta z uwagi na bezpieczeństwo pacjenta oraz rzetelne wykonanie usługi.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wskazuje źródła posiadanej wiedzy, doświadczenia i umiejętności.

3. Dotyczy umowy § 4 ust. 7 oraz załącznik nr 9 Opis przedmiotu zamówienia część I p.5, p.6 część II p. 6: Firma nasza dokumentuje wykonanie usługi poprzez wystawienie Raportów Serwisowych przez inżyniera serwisowego i nie stosuje praktyki używania kart pracy. Czy Zamawiający zgodzi się na zastąpienie karty pracy Raportem Serwisowym.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na posługiwanie się Raportem Serwisowym oraz wpisem do paszportu technicznego.

4. Dotyczy załącznika nr 9 część II szczegółowe warunki świadczenia usług p. 3: Czy Zamawiający usunie zapis. Faktury zakupów traktowane są jako tajemnica handlowa firmy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na usunięcie zapisu.

5. Dotyczy SIWZ rozdział X ust. 1 p. 3 dysponowanie odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia: Czy Zamawiający dopuści ofertę Wykonawcy posiadającego certyfikat szkolenia producenta na aparat VIVID 3 zamiast VIVID 4. Jest to aparat bardzo zbliżony serwisowo do VIVID 4.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuści ofertę Wykonawcy posiadającego certyfikat producenta na aparaty z serii VIVID3 jako urządzenia serwisowo zbliżone.

Zestaw VII

1. Pytanie dot. Zał. 8 do SIWZ, Pakiet 14

Prosimy o wydzielenie aparatu ACUOSN X300 PE do oddzielnego pakietu.

Brak zgody na powyższe uniemożliwi złożenie oferty przez autoryzowany serwis producenta.

W przypadku wyrażenia zgody na powyższe, uprzejmie prosimy o wydłużenie terminu składania ofert o 5 dni roboczych z uwagi na wydłużone wewnętrzne procedury związane z uzyskaniem gwarancji wadialnej.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na podzielenie pakietu nr 14. Termin składania ofert został przedłużony do dnia 31.05.2016 r.

Zestaw VIII

1. Prosimy o wydzielenie z pakietu 6. pozycje 12 i 13 generatorów chirurgicznych Valleylab x 4 szt., których jedynym przedstawicielem na terenie kraju jest serwis producenta.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na podzielenie pakietu nr 6.

Zestaw IX

1. Dotyczy pakietu nr 8: Czy Zamawiający zgodzi się na wyłączenie z pakietu dwóch myjni mini ETD2 firmy Olympus i utworzenie dla nich odrębnego pakietu, celem złożenia konkurencyjnej cenowo oferty?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wyłączenie z pakietu dwóch myjni ETD2 firmy Olympus.

2. Dotyczy pakietu nr 12: Prosimy o podanie wszystkich urządzeń wchodzących w skład zestawu Toru Wizyjnego do operacji endoskopowych firmy Olympus wraz z numerami seryjnymi.

Odpowiedź:

Tor wizyjny składa się z: Wózek do zestawów chirurgicznych WM-NP2 s/n: 21209154; głowica kamery HD CH-S190-XZ-E s/n: 7201287; Procesor video CV-190 s/n:7222805; Źródło światła CLV-190 s/n:7212329; Monitor HDTV OEV-261H s/n:7244664; Video

laparoskop EndoEye HD II 10 mm 0 s/n:615463; Insuflator z automatyczną funkcją oddymiania UHI-4 s/n: 7211007.

3. Dotyczy pakietu nr 8 i 12: Prosimy o podanie realnych dat wykonania przeglądu. Przeglądy zaplanowane na maj w związku z czasem jaki zajmuje procedura przetargowa nie są możliwe do wykonania.

Odpowiedź:

Nr Inwentarzowy	Nazwa	Model	Nr Seryjny	Producent	Data Przeglądu
8-04556-00	Myjka ultradźwiękowa	Sonic 5	072026	Polsonic Palczyński Sp.J.	2016-05-14 w trakcie realizacji
8-04555-00	Myjka ultradźwiękowa	Sonic 5	072027	Polsonic Palczyński Sp.J.	2016-05-19 w trakcie realizacji
8-05186-00	Myjnia automatyczna	mini ETD 2 PAA	12842645	OLYMPUS	2016-05-25 w trakcie realizacji OLYMPUS
8-05501	Myjka ultradźwiękowa	Inter Sonic	080882	SONIC	2016-08-01 w trakcie realizacji
8-04333-00	Myjnia automatyczna	mini ETD2 PAA	06441684	Olympus	2016-12-21
8-05318	Myjka ultradźwiękowa	Sonorex Super RK 102H		Bandelin	niezwłocznie po podpisaniu umowy
8-05319	Myjka ultradźwiękowa	Ultrasonic		Ney	niezwłocznie po podpisaniu umowy

Przeglądy przypadające na miesiąc maj i czerwiec są już zlecone i realizowane. Myjnie 8-05318 oraz 8-05319 zostaną wykonane po podpisaniu umowy i urządzenia zostaną włączone do eksploatacji.

4. Dotyczy zapisów SIWZ, rozdział X, punkt 1, podpunkt 2) oraz punkt 7, podpunkt 2): Czy dla pakietu nr 8 i 12 – Zamawiający wyrazi zgodę na przedstawienie dwóch (2) zamówień odpowiadających swoim rodzajem usłudze stanowiącej przedmiot zamówienia?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuści przedstawienie dwóch zamówień odpowiadającym swoim rodzajem usłudze stanowiącej przedmiot zamówienia.

5. Dotyczy wzoru umowy, paragraf 4, ustęp 11 oraz załącznika nr 9, punkt II, podpunkt 2: Zwracamy się z uprzejmą prośbą o wykreślenie z paragrafu 4 z ustępu 11 następującej części: „robocizna + części”, ze względu na brak możliwości takiego rozbicia ceny w przypadku napraw wykonywanych w naszych serwisach w Czechach i Niemczech?

Odpowiedź:

Kwota roboczogodziny pracy serwisu jest wymaganym elementem oferty i umowy, zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie zapisu, podtrzymuje zapisy SIWZ.

6. Dotyczy wzoru umowy, paragraf 4, ustęp 11: Czy Zamawiający zgodzi się na zmianę wysokości wynagrodzenia z tytułu przeprowadzonej diagnostyki do wysokości maksymalnie 3 roboczogodzin pracy serwisu? Kwota 1 roboczogodziny jest rażąco niska i poddaje pod wątpliwość jakość przeprowadzenia ekspertyzy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu, podtrzymuje zapisy SIWZ.

7. Dotyczy wzoru umowy, paragraf 6, ustęp 4 i 5: Prosimy o wykreślenie tych zapisów. Naszym zdaniem kary umowne są wystarczająca formą reakcji na nie właściwe wywiązywanie się z zapisów umowy, a praktyka godzenia się na powierzanie naprawy serwisom innym niż autoryzowany jest niezgodne z polityką naszej firmy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie zapisów, podtrzymuje zapisy SIWZ.

Zestaw X

1. Dot. pakiet 6 – urządzenia chirurgiczne

Wnioskujemy o wyłączenie z pakietu nr 6 diatermii wyprodukowanych przez firmę ERBE (poz. 1, 3 i 4) tworząc oddzielny pakiet dla wyłączonych urządzeń. Zmiana umożliwi złożenie oferty serwisowi autoryzowanemu producenta.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na podzielenie pakietu nr 6.

2. Dot. SIWZ rozdz. X pkt. 1.2

Prosimy o potwierdzenie, że formułując w celu potwierdzenia posiadania wiedzy i doświadczenia wymóg wykazania usług zgodnych z przedmiotem zamówienia, Zamawiający wymaga wykazania usług zgodnych z przedmiotem zamówienia dla aparatury tożsamej (producent, typ i rodzaj) z aparaturą wg pakietu na który Wykonawca składa ofertę.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy w SIWZ. Zamawiający wymaga wykazania usług zgodnych z przedmiotem zamówienia.

3. Dot. SIWZ rozdz. X pkt. 1.3

Prosimy o potwierdzenie, że formułując w celu potwierdzenia dysponowania potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia wymogu wykazania dysponowania co najmniej jedną upoważnioną osobą posiadającą kwalifikacje w zakresie dokonywania napraw, przeglądów i wszelkich działań niezbędnych do orzekania o przydatności do użytkowania urządzeń z danego pakietu, a wytwórca wymaga (np. informacje w instrukcjach obsługi), aby naprawy i zmiany w produkcie wykonywane były wyłącznie przez wytwórcę lub osoby upoważnione przez niego, Zamawiający wymaga wykazania dysponowania osobą posiadającą upoważnienie producenta w postaci potwierdzenia odbytego szkolenia u producenta w zakresie napraw i przeglądów aparatury medycznej objętej pakietem.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy w SIWZ

4. Dot. pakiet nr 6 (lub inny po ewent. wyłączeniach)

Prosimy o informację, czy z uwagi na inwazyjność wyrobów jakimi są diatermie elektrochirurgiczne dawkujące prąd do ciała pacjenta i związane z tym podwyższone ryzyko wystąpienia incydentu medycznego, Zamawiający wymagać będzie od Wykonawcy dysponowania autoryzacją producenta do wykonywania czynności serwisowych. Nieautoryzowana ingerencja w urządzenie skutkować może ograniczeniem odpowiedzialności wytwórcy za produkt.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy w SIWZ

Zestaw XI

1. Pytanie dot. zał. 4 A do SIWZ, Wzór Umowy par. 1 ust.4

Prosimy o potwierdzenie, że Wykonawca powinien dysponować wszelkimi narzędziami koniecznymi do realizacji umowy oraz dostępem do oprogramowania serwisowego, jeżeli dotyczy, w celu wykonania procedury przeglądowej zgodnie z wymaganiami producenta.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza.

2. Pytanie dot. zał. 4 A do SIWZ, Wzór Umowy par. 4 ust. 11

Uprzejmie prosimy o nadanie następującego brzmienia ostatniemu zdaniu:

W przypadku rezygnacji przez Zamawiającego z naprawy, Wykonawcy należeć się będzie wynagrodzenie z tytułu przeprowadzonej diagnostyki urządzenia w wysokości uwzględniającej rzeczywistą ilość przepracowanych roboczogodzin pracy serwisu

Wykonawcy przysługuje wynagrodzenie za rzeczywisty czas pracy, bez względu na późniejszą decyzję Zamawiającego, na którą nie ma wpływu. Nie widzimy uzasadnienia, dla którego Wykonawca miałby przekazywać na rzecz Zamawiającego darowiznę.

Jednocześnie prosimy o wyjaśnienie w jaki sposób miałyby być rozliczona naprawa nie wymagająca użycia części zamiennych.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia iż w przypadku konieczności przeprowadzenia bardziej szczegółowych prac serwisowych w celu wyjaśnienia przyczyny usterki, muszą być poprzedzone akceptacją kosztów i terminów realizacji usługi przez Zamawiającego.

3. Pytanie dot. zał. 4 A do SIWZ, Wzór Umowy par. 6 ust.1 pkt. 1, 2, 3

Wziąwszy pod uwagę, iż zastrzeżenie kar umownych ma na celu zdyscyplinowanie Wykonawcy a nie wzbogacenie Zamawiającego oraz fakt, że zastrzeżenie zbyt wysokich kar umownych negatywnie wpłynie na kalkulacje ryzyk oraz cenę oferowaną przez Wykonawcę zwracamy się z prośbą o miarkowanie kary względem wartości umowy. Proponujemy powszechnie stosowane 10% wartości umowy, przez dodanie sformułowania: „nie więcej niż 10% wartości umowy” – na końcu pierwszego zdania.

Podstawą powinno być odniesienie do konkretnej kwoty zgodnie z wyrokiem SN z 8 lutego 2007 I CSK 420/06 Sformułowanie art. 483 § 1 k.c. dopuszczające zastrzeżenie kary umownej w "określonej sumie" w sposób jednoznaczny prowadzi do wniosku, że kara ta powinna być w chwili zastrzegania wyrażona kwotowo. Dopuszczalne byłoby posłużenie się innymi miernikami wysokości, np. ułamkiem wartości rzeczy albo ułamkiem innej sumy (wartości kontraktu), jeżeli ustalenie kwoty byłoby tylko czynnością arytmetyczną, natomiast przyjęcie konstrukcji prawnej zakładającej ustalanie w przyszłości podstawy naliczania kary umownej nie byłoby zgodne z art. 483 § 1 k.c. i stanowiłoby inną czynność prawną.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy w SIWZ.

4. Pytanie dot. zał. 4 A do SIWZ, Wzór Umowy par. 6 ust.1 pkt. 2,4

Prosimy o zmianę słowa: „opóźnienia” na słowo: „zwłoki”. Zgodnie z art.476 Kodeksu cywilnego, Wykonawca odpowiada za opóźnienie, za które ponosi odpowiedzialność, czyli właśnie zwłokę.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody, podtrzymuje zapisy w SIWZ.

5. Pytanie dot. zał. 4 A do SIWZ, Wzór Umowy par. 6 ust.1 pkt. 5

Prosimy o usunięcie. Zwracamy uwagę, że zgodnie z obowiązującą Uchwałą Składu Siedmiu Sędziów Sądu Najwyższego z dnia 6 listopada 2003 r. (sygn. III CZP 61/2003) „Przesłanką powstania roszczenia wierzyciela o zapłatę kary umownej może być każda postać niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania niepieniężnego przez dłużnika, zastrzeżenie kary umownej może odnosić się jednak tylko do określonych, zindywidualizowanych postaci niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania. W przedmiotowym zapisie, brak zindywidualizowanej postaci niewykonania zobowiązania.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy w SIWZ.

6. Pytanie dot. zał. 4 A do SIWZ, Wzór Umowy par. 6 ust.2

Prosimy o doprecyzowanie zapisów uwzględniające zaproponowane przez nas zmiany i dopisanie na końcu ustępu: „z zastrzeżeniem ust.6”

Odpowiedź:

W § 6 nie ma ust. 6 Zamawiający podtrzymuje zapisy w SIWZ.

7. Pytanie dot. zał. 4 A do SIWZ, Wzór Umowy par. 6 ust.4

Prosimy, celem doprecyzowania zapisów oraz wypełnienia wymagań stawianych w SIWZ, o dopisanie po słowach: „*wykonawstwo zastępcze*” sformułowania: „*posiadającego uprawnienia nie gorsze niż wskazane w SIWZ*”

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy w SIWZ.

8. Pytanie dot. zał. 4 A do SIWZ, Wzór Umowy par. 6 ust.4

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o wprowadzenie procedury „rehabilitacyjnej”, tj. prosimy o dopisanie na końcu ustępu sformułowania:

„*jednakże poprzedzone być winno pisemnym wezwaniem Wykonawcy do należytego, w tym terminowego wykonania umowy i wyznaczeniem terminu dodatkowego nie krótszego niż 5 dni roboczych.*”

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy w SIWZ.

9. Pytanie dot. zał. 4 A do SIWZ, Wzór Umowy par. 6

Prosimy o dopisanie ustępu 6 o poniższej treści:

„*bezwzględne przepisy prawa nie pozwalają na zmianę lub ograniczenie odpowiedzialności odszkodowawczej. W pozostałym zakresie łączna odpowiedzialność odszkodowawcza Wykonawcy wynikająca z umowy lub pozostająca z nią w związku, niezależnie od podstaw prawnych dochodzonego roszczenia (w tym z tytułu kar umownych) ograniczona jest do wartości umowy netto. Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności za utracone korzyści, utratę przychodów, utracone dane, utratę zysków, utratę możliwości eksploatacji, przerwy w pracy, koszty kapitałowe, odszkodowania i kary umowne płacone przez Zamawiającego swoim kontrahentom*”

Przedmiotowa prośba uzasadniona jest coraz szerszą międzynarodową praktyką, w której standardem są klauzule ograniczające odpowiedzialność odszkodowawczą Wykonawcy, w kontekście coraz powszechniejszej zasady, że odpowiedzialność Wykonawcy nie powinna przekraczać określonej części wynagrodzenia umownego Wykonawcy (min. klauzule takie funkcjonują w umowach Banku Światowego). Pragniemy zauważyć, że ograniczenie odpowiedzialności do konkretnej kwoty i do sytuacji, w których wystąpiła bezpośrednia strata Zamawiającego pozwoli na zaoferowanie znacznie niższej ceny, a wyznaczony pułap kar umownych i łącznej kwoty odpowiedzialności odszkodowawczej są i tak wystarczającym czynnikiem „motywującym” Wykonawcę do należytego, w tym terminowego wykonania umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy w SIWZ.

10. Pytanie dot. zał. 4 A do SIWZ, Wzór Umowy par. 7 ust.2

Uprzejmie prosimy o dopisanie na końcu ustępu zdania: „*Oświadczenie winno być poprzedzone pisemnym wezwaniem Wykonawcy do należytego wykonania umowy i wyznaczeniem terminu dodatkowego nie krótszego niż 5 dni roboczych.*”

Rozwiązanie umowy bez zachowania okresów wypowiedzenia od umowy jest najdrastyczniejsza (nadmierzająca) formą rozwiązania problemów występujących w trakcie wykonywania umowy, z tego też względu nie powinno mieć miejsca, jeśli Wykonawca narusza umowę w sposób nieistotny. Ponadto w takich postanowieniach należy wyraźnie napisać, w jakich konkretnych sytuacjach / stanach Zamawiający będzie mógł takie prawo wykonać, a także powinno być postanowienie zobowiązujące Zamawiającego do uprzedniego wezwania Wykonawcy do zaprzestania takich naruszeń, w formie pisemnej pod rygorem

nieważności, w wyznaczonym dodatkowym terminie nie krótszym niż ...5... dni, po bezzskutecznym upływie tego terminu. Tym bardziej, że interes Zamawiającego w tym zakresie w pełni zabezpieczają przepisy Kodeksu cywilnego oraz pozostałe postanowienia umowy

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy w SIWZ.

Zestaw XII

1. Pakiet 9

Ze Względu na różnorodność aparatów w pakiecie zarówno co do rodzajów jak i producentów proszę o podział pakietu i wydzielenie do osobnego pakietu aparatów z poz. 11 mikroskop i poz. 33 Zestaw do punkcji. Zwiększy to ilość i konkurencyjność ofert.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na podzielenie pakietu nr 9.

Zestaw XIII

Pytanie nr 1:

Dotyczy: opisu przedmiotu zamówienia, pakiet nr 3:

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o wyjaśnienie, czy przegląd respiratorów wymienionych w SIWZ obejmuje również wymianę akumulatorów oraz pakietów serwisowych? Udzielenie przez zamawiającego precyzyjnych wyjaśnień w powyższym zakresie pozostaje szczególnie istotne dla wyceny przyszłej oferty przetargowej.

Odpowiedź:

Tak, przegląd techniczny respiratorów obejmuje obowiązkową wymianę akumulatorów oraz pakietów serwisowych.

Pytanie nr 2:

Dotyczy: opisu przedmiotu zamówienia, pakiet nr 21:

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o wyjaśnienie, czy przegląd aparatów do znieczuleń obejmuje także przegląd znajdujących się przy nich monitorów i modułów gazowych? Jeśli tak prosimy o wskazanie nazwy ich producenta, typ/model oraz rok produkcji. Udzielenie przez zamawiającego precyzyjnych wyjaśnień w powyższym zakresie pozostaje szczególnie istotne dla wyceny przyszłej oferty przetargowej.

Odpowiedź:

Tak, przegląd obejmuje aparaty z osprzętem:

8-04417-00	Aparat do monitorowania znieczulenia aepEX	Urządzenie nie posiada dodatkowego osprzętu – system potencjałów słuchowych, którego podstawą jest zapis EEG.
8-04016	Aparat do znieczulania Fabius CE	<ul style="list-style-type: none">• monitor do gazów rok 2001 Germany drager SN ARRB-0053• Monitor EKG rok 2001, Przedsiębiorstwo elektroniki profesjonalnej ICARD M36 SN 3607• Część monitorująca American Drager SN 21290 TYPE 2300350
8-04457-00	Aparat do znieczulania Fabius TIRO	<ul style="list-style-type: none">• Monitor do znieczulenia rok 2008, Germany Drager Medical SN ARZM-0006• Monitor do gazów rok 2004 Germany drager Medicia SN ARUN-0064

Pytanie nr 3:

Dotyczy: opisu przedmiotu zamówienia, pakiet nr 1:

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o wyjaśnienie, czy przegląd defibrylatorów wymienionych ww. pakietach uwzględniać powinien także wymianę akumulatorów? Udzielenie precyzyjnej odpowiedzi w powyższym zakresie pozostaje istotne z punktu widzenia wyceny oraz realizacji zamawianych usług.

Odpowiedź:

Tak przegląd techniczny defibrylatorów obejmuje obowiązkową wymianę akumulatorów.

Pytanie nr 4:

Dotyczy: opisu przedmiotu zamówienia, pakiet nr 1, 3, 21, 22:

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o wyjaśnienie, czy w wycenie usług w zakresie ww. pakietów należy uwzględnić wymianę elementów eksploatacyjnych / zużywalnych / części zamiennych (np. filtry, czujniki) / zestawów serwisowych? Udzielenie przez zamawiającego precyzyjnych wyjaśnień w powyższym zakresie pozostaje szczególnie istotne dla wyceny przyszłej oferty przetargowej jak również dla ewentualnego badania i wyjaśniania tzw. rażąco niskiej ceny.

Odpowiedź:

Tak okresowy przegląd techniczny obejmuje wymianę zużywalnych elementów eksploatacyjnych wymienianych okresowo wg. wskazań producenta.

Pytanie nr 5:

Dotyczy: opisu przedmiotu zamówienia, pakiet nr 1 i 22:

Zwracamy się z uprzejmą prośbą czy zamawiający wyrazi zgodę na składanie ofert częściowych w zakresie pakietu nr 1 i 22 lub w ramach ww. pakietów utworzy odrębne pakiety uwzględniające następujące pozycje asortymentowe tj.:

W zakresie pakietu nr 1 wnioskujemy o utworzenie nowego pakietu uwzględniającego następujące pozycje:

- nowy pakiet składający się wyłącznie z pozycji nr 43
- nowy pakiet składający się wyłącznie z pozycji nr 46-48
- nowy pakiet składający się wyłącznie z pozycji nr 49-50
- nowy pakiet składający się wyłącznie z pozycji nr 53-58

W zakresie pakietu nr 22 wnioskujemy o utworzenie nowego pakietu uwzględniającego następujące pozycje:

- nowy pakiet składający się wyłącznie z pozycji nr 3-11
- nowy pakiet składający się wyłącznie z pozycji nr 15-17
- nowy pakiet składający się wyłącznie z pozycji nr 19-22

Informujemy jednocześnie, że zgodnie z obowiązującym przepisem art. 379 § 2 Kodeksu Cywilnego świadczenie jest podzielne jeżeli może być spełnione częściowo bez istotnej zmiany przedmiotu oraz wartości. Aby zatem instytucja zamawiająca mogła zasadnie i legalnie stwierdzić, że dane zamówienie publiczne nie jest podzielne musi udowodnić, że spełnienie go w częściach doprowadzi do znacznej zmiany przedmiotu lub jego wartości, przy czym należy odnieść się do takich elementów jak *właściwości techniczne przedmiotu zamówienia, sposób jego eksploatacji (w całości lub w częściach) czy wartość prac potrzebnych do jego ponownego zespolenia* (Por. wyrok UZP sygn. akt KIO/UZP 126/07 i KIO/UZP 1177/08).

W związku z powyższym warto również zwrócić uwagę na sentencję jednego z wyroków Krajowej Izby Odwoławczej, w którym skład orzekający zwrócił uwagę, że „zgodnie z art. 83 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiający ma prawo dopuścić możliwość złożenia oferty częściowej, jeżeli przedmiot zamówienia jest podzielny. Zamawiający decyduje zatem, o tym czy dopuszcza taką możliwość czy też nie. Prawo zamawiającego w tym zakresie nie jest jednak bezwzględne, podlega ono kontroli pod względem zgodności z zasadami udzielania zamówienia, a w szczególności, czy niedopuszczenie do składania ofert

częściowych, w sytuacji gdy przedmiot zamówienia jest podzielony, nie prowadzi do naruszenia zasady wynikającej z art. 7 ust. 1 w zw. z art. 22 ust. 2 ustawy, a więc równego traktowania wykonawców zapewniającego zachowanie uczciwej konkurencji”. (Por. wyrok UZP sygn. akt UZP/ZO/0-648/05).

Niniejszy wniosek został przekazany w sposób zgodny z wymaganiami Zamawiającego opisanymi szczegółowo w SIWZ.

Jednocześnie zgodnie z art. 27 ust. 2 ustawy PZP Wykonawca wzywa do niezwłocznego potwierdzenia otrzymania korespondencji na załączonym druku, z określeniem daty otrzymania, ilości stron oraz tematu pisma. Wymagane jest wskazanie rzeczywistej daty otrzymania przekazywanej przez Wykonawcę korespondencji.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na podzielenie pakietów nr 1 i 22.

Zestaw XIV

Pytanie 1 pakiet 14

Będąc autoryzowanym serwisem aparatów ultrasonograficznych, zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o wydzielenie z pakietu nr 14 aparatów produkcji GE, pozycja tj. 6,7,8 oraz umieszczenie ich w oddzielnym pakiecie.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na podzielenie pakietu nr 14.

Pytanie 2 pakiet 1

Będąc autoryzowanym serwisem aparatów EKG, zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o wydzielenie z pakietu nr 1 aparatów produkcji GE, pozycja tj. 33 i 34 oraz umieszczenie ich w oddzielnym pakiecie.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na podzielenie pakietu nr 1.

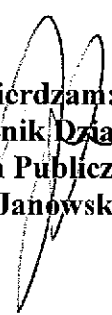
Zestaw XV

Czy Zamawiający wyrazi zgodę, aby z zakresu pakietu nr 23 wyłączone zostały do odrębnego zadania urządzenia AGFA w zakresie przeglądów i usług serwisowych polegających na naprawach (koszt części zamiennych do naprawy rozliczany na podstawie zaakceptowanych kalkulacji)?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na podzielenie pakietu nr 23.

**Zatwierdzam:
Kierownik Działu
Zamówień Publicznych
Anna Janowska**



Sprawę prowadzi:
Alina Restkowska
Tel. (22) 321 14 70
e-mail: przetargi@attis.com.pl