

Do Zainteresowanych

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty

Zgodnie z art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) Centrum ATTIS informuje, że w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Dostawa urządzeń medycznych w podziale na 10 zadań”, numer sprawy FZP/ZP-26/D/19/15, dokonano wyboru najkorzystniejszych ofert.

W przedmiotowym postępowaniu złożono 9 ofert.

Zamawiający dokonał oceny i porównania złożonych ofert nie podlegających odrzuceniu. Zgodnie ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia kryteriami jakim kierował się Zamawiający przy wyborze najkorzystniejszej oferty była cena brutto za realizację zamówienia oraz okres gwarancji. Wygrywa oferta o największej ilości punktów.

1. Wykaz, ocena i porównanie ofert złożonych w zakresie części-zadania nr 1

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	cena brutto	Ilość punktów wg kryt. ceny	Okres gwarancji w miesiącach	Ilość punktów wg kryt. termin zapłaty	kolejność ofert wg kryterium oceny ofert
6	INTIMEX Sp. z o. o. Sp. K. ul. Spacerowa 2 05-119 Legionowo	225 000,00 zł	90 pkt.	24	1 pkt.	Oferta wybrana 91 pkt.

Na podstawie oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny oferty ustalono, iż złożona oferta nr 6 firmy INTIMEX Sp. z o. o. Sp. K. w zakresie zadania 1 odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Ustawie PZP oraz w specyfikacji i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w specyfikacji kryteria wyboru.

2. Wykaz, ocena i porównanie ofert złożonych w zakresie części-zadania nr 3

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	cena brutto	Ilość punktów wg kryt. ceny	Okres gwarancji w miesiącach	Ilość punktów wg kryt. termin zapłaty	kolejność ofert wg kryterium oceny ofert
2	MEDEMA Jarosław Przyłoga ul. Diany 5 lok. 1 80-299 Gdańsk	27 108,00 zł	90 pkt.	36	3 pkt.	Oferta wybrana 93 pkt.

Na podstawie oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny oferty ustalono, iż złożona oferta nr 2 firmy MEDEMA Jarosław Przyłoga w zakresie zadania 3 odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Ustawie PZP oraz w specyfikacji i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w specyfikacji kryteria wyboru.

3. Wykaz, ocena i porównanie ofert złożonych w zakresie części-zadania nr 5

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	cena brutto	Ilość punktów wg kryt. ceny	Okres gwarancji w miesiącach	Ilość punktów wg kryt. termin zapłaty	kolejność ofert wg kryterium oceny ofert
3	MEDIM Sp. z o. o. ul. Puławska 45 B 05-500 Piaseczno	67 353,00 zł	90 pkt.	60	10 pkt.	Oferta wybrana 100 pkt.
8	AMED Biuro Techniczno-Handlowe ul. Umińskiego 3/8 03-984 Warszawa	71 798,40	84,43 pkt.	24	1 pkt.	II miejsce 85,43 pkt.

Na podstawie oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny oferty ustalono, iż złożona oferta nr 3 firmy MEDIM Sp. z o. o. w zakresie zadania 5 odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Ustawie PZP oraz w specyfikacji i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w specyfikacji kryteria wyboru.

4. Wykaz, ocena i porównanie ofert złożonych w zakresie części-zadania nr 6

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	cena brutto	Ilość punktów wg kryt. ceny	Okres gwarancji w miesiącach	Ilość punktów wg kryt. termin zapłaty	kolejność ofert wg kryterium oceny ofert
-----------	---	-------------	-----------------------------	------------------------------	---------------------------------------	--

7	OLYMPUS Polska Sp. z o. o. ul. Suwak 3 02-676 Warszawa	119 005,20 zł	90 pkt.	24	1 pkt.	Oferta wybrana 91 pkt.
---	---	---------------	---------	----	--------	---------------------------------------

Na podstawie oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny oferty ustalono, iż złożona oferta nr 7 firmy OLYMPUS Polska Sp. z o. o. w zakresie zadania 6 odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Ustawie PZP oraz w specyfikacji i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w specyfikacji kryteria wyboru.

5. Wykaz, ocena i porównanie ofert złożonych w zakresie części-zadania nr 7

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	cena brutto	Ilość punktów wg kryt. ceny	Okres gwarancji w miesiącach	Ilość punktów wg kryt. termin zapłaty	kolejność ofert wg kryterium oceny ofert
8	AMED Biuro Techniczno-Handlowe ul. Umińskiego 3/8 03-984 Warszawa	13 824,90 zł	90 pkt.	24	1 pkt.	Oferta wybrana 91 pkt.

Na podstawie oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny oferty ustalono, iż złożona oferta nr 8 firmy AMED Biuro Techniczno-Handlowe w zakresie zadania 7 odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Ustawie PZP oraz w specyfikacji i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w specyfikacji kryteria wyboru.

6. Wykaz, ocena i porównanie ofert złożonych w zakresie części-zadania nr 8

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	cena brutto	Ilość punktów wg kryt. ceny	Okres gwarancji w miesiącach	Ilość punktów wg kryt. termin zapłaty	kolejność ofert wg kryterium oceny ofert
5	ERBE Polska Sp. z o. o. Al. Rzeczypospolitej 14 lok. 28 02-972 Warszawa	106 434,00 zł	90 pkt.	36	3 pkt.	Oferta wybrana 93 pkt.

Na podstawie oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny oferty ustalono, iż złożona oferta nr 5 firmy AMED Biuro Techniczno-Handlowe w zakresie zadania 8 odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Ustawie PZP oraz w specyfikacji i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w specyfikacji kryteria wyboru.

7. Wykaz, ocena i porównanie ofert złożonych w zakresie części-zadania nr 9

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	cena brutto	Ilość punktów wg kryt. ceny	Okres gwarancji w miesiącach	Ilość punktów wg kryt. termin zapłaty	kolejność ofert wg kryterium oceny ofert
1	EMED Sp. z o. o., ul. Ryżowa 69 A, 05-816 Opacz Kolonia	38 402,10 zł	90 pkt.	36	3 pkt.	Oferta wybrana 93 pkt.

Na podstawie oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny oferty ustalono, iż złożona oferta nr 1 firmy EMED Sp. z o. o. w zakresie zadania 9 odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Ustawie PZP oraz w specyfikacji i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w specyfikacji kryteria wyboru.

8. Wykaz, ocena i porównanie ofert złożonych w zakresie części-zadania nr 10

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	cena brutto	Ilość punktów wg kryt. ceny	Okres gwarancji w miesiącach	Ilość punktów wg kryt. termin zapłaty	kolejność ofert wg kryterium oceny ofert
4	SANI SYSTEM S. C. ul. Działkowa 19, 69-767 Zielona Góra	148 366,08 zł	90 pkt.	60	10 pkt.	Oferta wybrana 100 pkt.
9	ENDO ELEKTRONIK Sp. z o.o. Ul. Kolejowa 11 B 05-805 Kanie	166 428,00 zł	----	24	----	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust 1 pkt. 5 w związku z art. 24 ust 2 pkt. 2

1. Na podstawie oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny oferty ustalono, iż złożona oferta nr 4 firmy SANI SYSTEM S. C. w zakresie zadania 10 odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Ustawie PZP oraz w specyfikacji i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w specyfikacji kryteria wyboru.
2. Odrzucono ofertę nr 9 w zakresie zadania nr 10 firmy ENDO ELEKTRONIK Sp. z o.o., 05-805 Kanie, Ul. Kolejowa 11 B na podstawie art. 89 ust 1 pkt. 5 Ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) w związku z art. 24 ust 2 pkt. 2 Wykonawca został wykluczony – do upływu terminu składania ofert nie wniósł wadium zgodnie z zapisami SIWZ.

W niniejszym postępowaniu w zakresie zadań 1, 3, 5, 6, 7, 8 i 9 żaden Wykonawca nie został wykluczony i żadna oferta nie została odrzucona.

W zakresie zadania nr 10 jeden Wykonawca został wykluczony i jedna oferta została odrzucona.

W zakresie **zadania nr 2** i **zadania nr 4** postępowanie należy unieważnić na mocy art. 93 ust. 1 pkt. 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) - nie złożono żadnej oferty.

Przewidywany termin zawarcia umowy w zakresie zadań 1, 3, 6, 7, 8 i 9 to 19.11.2015 r. (art. 94 ust 2 pkt. 1a) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.).

Przewidywany termin zawarcia umowy w zakresie zadań 5 i 10 to 24.11. 2015 r. (art. 94 ust 1 pkt. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.).

Zatwierdził Prokurent

Andrzej Wiśniewski,

Andrzej Wiśniewski
PROKURENT
Andrzej Wiśniewski

Sprawę prowadzi:

Anna Janowska

Tel. 22/321 14 67.

e-mail: przetargi@attis.com.pl