

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty

Zgodnie z art. 92 ust 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010r. nr 113 poz. 759 ze zm.) Centrum ATTIS informuje, że w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego o sygnaturze nr FZP/ZP-22/D/43/12 na dostawę **produktów farmaceutycznych w podziale na 9 zadań**, dokonano wyboru najkorzystniejszych ofert.

W przedmiotowym postępowaniu złożono 11 ofert.

Zamawiający dokonał oceny i porównania złożonych ofert nie podlegających odrzuceniu. Zgodnie ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia jedynym kryterium jakim kierował się Zamawiający przy wyborze najkorzystniejszej oferty była cena brutto za realizację zamówienia. Zamawiający zgodnie ze specyfikacją dokonał oceny złożonych ofert nie podlegających odrzuceniu.

1. Wykaz, ocena i porównanie ofert złożonych w zakresie zadania nr 1 (poz.1-473)

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	kryterium: cena brutto zł	kolejność ofert wg kryterium ceny
6	„ASCLEPIOS” S.A. ul. Hubska 44 50-502 Wrocław	596201,72	IV w kolejności
8	NEUKA S.A. 87-100 Toruń, Ul. Szosa Bydgoska 58 Dział obsługi Sprzedaży Szpitalnej 40-246 Katowice ul. Porcelanowa 76	586024,50	II w kolejności
9	PGF URTICA Sp. z o.o. Ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław	561512,87	I w kolejności
10	SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o. Ul. Pułaskiego 9 40-273 Katowice	590098,43	III w kolejności

1.a. Na podstawie oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert ustalono, iż oferta nr 9 firmy PGF URTICA Sp. z o.o. odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Ustawie pzp oraz w specyfikacji i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w specyfikacji kryteria wyboru. Firma PGF URTICA Sp. z o.o. za realizację przedmiotowego zamówienia zaproponowała najniższą cenę.

1.b. Oferta firmy INTRA Sp. z o.o. została odrzucona w zakresie zadania Nr 1. Uzasadnienie odrzucenia oferty: oferta Nr 7 zostaje odrzucona na mocy art.89 ust.1 pkt.2. Wykonawca w ofercie w formularzu asortymentowo-cenowym (Zał. Nr 1 do SIWZ) w pozycji 140 dla leku Enarenal 10 mg zaoferował Enarenal 5 mg a w pozycji 141 dla leku Enarenal 5mg zaoferowano Enarenal 10 mg. Zaoferowane ilości Enarenalu w pozycjach 140 i 141 nie odpowiadają ilościom wymaganych przez Zamawiającego. Wyżej wymienionego błędu nie można poprawić na podstawie art.87 ust.2.

W związku z powyższym na mocy art.89 ust.1 pkt.2. Ustawy z dn. 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010r. nr 113 poz. 759 za zm.) oferta w/w Wykonawcy została odrzucona.

2. Wykaz, ocena i porównanie ofert złożonych w zakresie zadania nr 2 (poz. 1-22);

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	kryterium: cena brutto zł	kolejność ofert wg kryterium ceny
7	INTRA Sp. z o.o. Ul. Odrowąża 11 03-310 Warszawa	58851,89	II w kolejności
11	Centrala Farmaceutyczna CEFARM S.A. Ul. Jana Kazimierza 16 01-248 Warszawa	40919,06	I w kolejności

2.a. Na podstawie oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert ustalono, iż oferta nr 11 firmy Centrala Farmaceutyczna CEFARM S.A. odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Ustawie pzp oraz w specyfikacji i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w specyfikacji kryteria wyboru. Firma Centrala Farmaceutyczna CEFARM S.A. za realizację przedmiotowego zadania zaproponowała najniższą cenę.

2.b. Na podstawie art. 89 ust 1 pkt.2 oferta nr 8 firmy NEUKA S.A. została odrzucona w zakresie zadania nr 2. Uzasadnienie odrzucenia oferty: w ofercie nr 8 firmy NEUKA S.A. stwierdzono błędy: w zadaniu nr 2, w formularzu asortymentowo-cenowym w pozycjach 20 oraz 21 zaoferowano 10-krotnie mniejszą ilość opakowań od wymaganej. Wyżej wymienionego błędu nie można poprawić na podstawie art. 87 ust.2. W związku z powyższym na mocy art.89 ust.1 pkt.2. Ustawy z dn. 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010r. nr 113 poz. 759 za zm.) oferta w/w Wykonawcy została odrzucona.

3. Wykaz, ocena i porównanie ofert złożonych w zakresie zadania nr 3 (poz.1-31)

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	kryterium: cena brutto zł	kolejność ofert wg kryterium ceny
3	Sanofi-Aventis Sp. z o.o. Ul. Bonifraterska 17 00-203 Warszawa	36367,50	I w kolejności
9	PGF URTICA Sp. z o.o. Ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław	38171,80	II w kolejności

3.a. Na podstawie oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert ustalono, iż oferta nr 3 firmy Sanofi-Aventis Sp. z o.o. odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Ustawie oraz w specyfikacji i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w specyfikacji kryteria wyboru. Firma Sanofi-Aventis Sp. z o.o. za realizację przedmiotowego zamówienia zaproponowała najniższą cenę.

4. Wykaz, ocena i porównanie ofert złożonych w zakresie zadania nr 4 (poz.1-5)

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	kryterium: cena brutto zł	kolejność ofert wg kryterium ceny
2	GSK Services Sp. z o. o. 60-322 Poznań, ul. Grunwaldzka 189 Biuro w Warszawie Ul.Rzymowskiego53, 02-697 Warszawa	25436,05	I w kolejności

4.a. Na podstawie oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert ustalono, iż oferta nr 2 firmy GSK Services Sp. z o. o. odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Ustawie oraz w specyfikacji i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w specyfikacji kryteria wyboru. Oferta firmy GSK Services Sp. z o. o. wpłynęła jako jedyna na realizację przedmiotowego zamówienia.

5. Wykaz, ocena i porównanie ofert złożonych w zakresie zadania nr 5 (poz.1-20)

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	kryterium: cena brutto zł	kolejność ofert wg kryterium ceny
4	LEK S.A. Ul. Podlipie 16 95-010 Stryków	26094,37	I w kolejności

5.a. Na podstawie oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert ustalono, iż oferta nr 4 firmy LEK S.A. odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Ustawie oraz w specyfikacji i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w specyfikacji kryteria wyboru. Oferta firmy LEK S.A. wpłynęła jako jedyna za realizację przedmiotowego zamówienia.

6. Wykaz, ocena i porównanie ofert złożonych w zakresie zadania nr 6 (poz.1-3)

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	kryterium: cena brutto zł	kolejność ofert wg kryterium ceny
9	PGF URTICA Sp. z o.o. Ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław	21343,40	I w kolejności
10	SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o. Ul. Pułaskiego 9 40-273 Katowice	23480,82	II w kolejności

6.a Na podstawie oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert ustalono, iż oferta nr 9 firmy PGF URTICA Sp. z o.o. odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Ustawie oraz specyfikacji. i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w specyfikacji kryteria wyboru Firma PGF URTICA Sp. z o.o. za realizację przedmiotowego zamówienia zaproponowała najniższą cenę

7. Wykaz, ocena i porównanie ofert złożonych w zakresie zadania nr 7 (poz.1-5)

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	kryterium: cena brutto zł	kolejność ofert wg kryterium ceny
4	„LEK S.A. Ul. Podlipie 16 95-010 Stryków	49320,36	I w kolejności
5	PROFARM PS Sp. z o.o. 05-500 Stara Iwiczna Ul. Słoneczna 96	55339,31	V w kolejności
6	„ASCLEPIOS” S.A. ul. Hubska 44 50-502 Wrocław	54224,85	IV w kolejności
9	PGF URTICA Sp. z o.o. Ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław	55463,73	VI w kolejności

10	SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o. Ul. Pułaskiego 9 40-273 Katowice	53520,69	II w kolejności
11	Centrala Farmaceutyczna CEFARM S.A. Ul. Jana Kazimierza 16 01-248 Warszawa	53954,31	III w kolejności

7.a. Na podstawie oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert ustalono, iż oferta nr 4 firmy „LEK” S.A. odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Ustawie oraz w specyfikacji i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w specyfikacji kryteria wyboru. Firma „LEK” S.A. za realizację przedmiotowego zamówienia zaproponowała najniższą cenę

8. Wykaz, ocena i porównanie ofert złożonych w zakresie zadania nr 8 (poz.1-5)

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	kryterium: cena brutto zł	kolejność ofert wg kryterium ceny
3	Sanofi-Aventis Sp. z o.o. Ul. Bonifraterska 17 00-203 Warszawa	104922,27	I w kolejności

8.a Na podstawie oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert ustalono, iż oferta nr 3 firmy Sanofi-Aventis Sp. z o.o. odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Ustawie oraz w specyfikacji i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w specyfikacji kryteria wyboru. Oferta firmy Sanofi-Aventis wpłynęła jako jedyna na realizację przedmiotowego zamówienia.

9. Wykaz, ocena i porównanie ofert złożonych w zakresie zadania nr 9 (poz.1-13)

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	kryterium: cena brutto zł	kolejność ofert wg kryterium ceny
1	SERVIER POLSKA SERVICES Sp. z o.o. 03-236 Warszawa Ul. Annopol 6 B	6706,80	I w kolejności

9.a. Na podstawie oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert ustalono, iż oferta nr 1 SERVIER POLSKA odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Ustawie oraz w specyfikacji i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w specyfikacji kryteria wyboru. Oferta firmy SERVIER POLSKA wpłynęła jako jedyna za realizację przedmiotowego zamówienia.

Z przedmiotowego postępowania nie wykluczono żadnego Wykonawcy, odrzucono jedną ofertę w zakresie zadania nr 1 i jedną ofertę w zakresie zadania nr 2.
Przewidywany termin zawarcia umowy 05.03.2013r.(art. 94 ust. 1 pkt. 2)

Zatwierdził
Kierownik Działu
Zamówień Publicznych

Anna Janowska