

FZP/ZP-22/U/4/14

Warszawa, 27.02.2014 r.

[www.attis.com.pl](http://www.attis.com.pl), tablica ogłoszeń

Do zainteresowanych

### Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty

Zgodnie z art. 92 ust 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2013r. poz. 907 ze zm.) Centrum ATTIS informuje, że w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego pn. „**Konserwacja, przeglądy techniczne i testy bezpieczeństwa sprzętu medycznego**” numer sprawy: FZP/ZP-22/U/4/14, dokonano wyboru najkorzystniejszych ofert.

W przedmiotowym postępowaniu złożono 16 ofert.

Przedmiot zamówienia podzielony został na 16 oddzielnych części.

W zakresie części nr 1 (*wywoływarki rtg*)

Zamawiający dokonał oceny złożonych ofert nie podlegających odrzuceniu.

Zgodnie ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia jedynym kryterium jakim kierował się Zamawiający przy wyborze oferty była cena brutto za realizację zamówienia.

| Numer oferty | Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy                                 | cena brutto      | kolejność ofert wg ceny              |
|--------------|---|------------------|--------------------------------------|
| 8            | <b>ARMED</b> Andrzej Rogowiec<br>ul. Puławska 24A m 44, 02-512 Warszawa         | <b>35 424,00</b> | <b>I w kolejności oferta wybrana</b> |
| 12           | <b>Zakład Techniki Medycznej Sp. z o.o.</b><br>ul. Szyllinga 63, 30-433 Kraków; | 90 036,00        | II w kolejności                      |

Na podstawie oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny oferty ustalono, iż złożona oferta nr 8 firmy **ARMED** Andrzej Rogowiec, odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Ustawie PZP oraz w specyfikacji i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w specyfikacji kryteria wyboru.

W zakresie części nr 2 (*aparaty rtg stomatologiczne*)

Zamawiający dokonał oceny złożonych ofert nie podlegających odrzuceniu.

Zgodnie ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia jedynym kryterium jakim kierował się Zamawiający przy wyborze oferty była cena brutto za realizację zamówienia.

| Numer oferty | Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy   | cena brutto      | kolejność ofert wg ceny              |
|--------------|---|------------------|--------------------------------------|
| 12           | <b>Zakład Techniki Medycznej Sp. z o.o.</b><br>ul. Szyllinga 63, 30-433 Kraków;               | <b>57 564,00</b> | <b>I w kolejności oferta wybrana</b> |
| 1            | Zakład Naprawczy Aparatury Medycznej<br><b>POLMED</b><br>04-359 Warszawa, ul. Kobielska 9/74; | 67 895,70        | II w kolejności                      |

Na podstawie oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny oferty ustalono, iż złożona oferta nr 12 firmy **Zakład Techniki Medycznej Sp. z o.o.** odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Ustawie PZP oraz w specyfikacji i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w specyfikacji kryteria wyboru.

W zakresie części nr 3 (*aparaty ekg*)

Zamawiający dokonał oceny złożonych ofert nie podlegających odrzuceniu.

Zgodnie ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia jedynym kryterium jakim kierował się Zamawiający przy wyborze oferty była cena brutto za realizację zamówienia.

| Numer oferty | Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy  | cena brutto     | kolejność ofert wg ceny              |
|--------------|--|-----------------|--------------------------------------|
| 15           | <b>FILKOMED Filip Kowalski</b> , Ul. Nowolipie 13/15 lok. 10, 00-150 Warszawa  | <b>3 640,00</b> | <b>I w kolejności oferta wybrana</b> |
| 14           | <b>Elektromechanika Sprzętu Medycznego i Laboratoryjnego Jacek Kowalski</b> ,<br>Ul. Nowolipie 13/15 lok. 10, 00-150 Warszawa    | 4 160,00        | II w kolejności                      |
| 9            | <b>MEDICAL-SERVICE s.c Gęsicki, Żurawski</b> ,<br>03-983 Warszawa, ul. Witoszyńskiego 2  | 4 988,88        | III w kolejności                     |
| 10           | <b>Pik-MED. SERWIS</b> Naprawa Aparatury Medycznej Piotr Kotarbiński<br>01-697 Warszawa, ul. Zabłocińska 4/43;                   | 7 355,40        | IV w kolejności                      |
| 4            | <b>TVEL-MED</b> Zakład Naprawy Sprzętu Medycznego i Elektronicznego, mgr inż. Andrzej Kutnik, 26-060 Chęciny, Czerwona Góra 3/5; | 8 954,40        | V w kolejności                       |
| 7            | Agata Banderek-Borowczak , <b>Centrum Kształcenia i Konsultacji ResQ</b> ,<br>Ul. Moniuszki 15/45, 31-523 Kraków;                | 9 274,20        | VI w kolejności                      |

|    |   |           |                  |
|----|---|-----------|------------------|
| 13 | Jarosław Grabowski <b>P.H.U. „GRAVIS”</b> 03-597 Warszawa, ul. Sternhela 11 | 12 664,08 | VII w kolejności |
|----|---|-----------|------------------|

Na podstawie oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny oferty ustalono, iż złożona oferta nr 15 firmy **FILKOMED Filip Kowalski** odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Ustawie PZP oraz w specyfikacji i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w specyfikacji kryteria wyboru.

W zakresie część nr 4 – (*defibrylatory*)

Zamawiający dokonał oceny złożonych ofert nie podlegających odrzuceniu.

Zgodnie ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia jedynym kryterium jakim kierował się Zamawiający przy wyborze oferty była cena brutto za realizację zamówienia.

| Numer oferty | Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy   | cena brutto     | kolejność ofert wg ceny              |
|--------------|---|-----------------|--------------------------------------|
| <b>15</b>    | <b>FILKOMED Filip Kowalski,</b><br>Ul. Nowolipie 13/15 lok. 10, 00-150 Warszawa   | <b>3 600,00</b> | <b>I w kolejności oferta wybrana</b> |
| 14           | <b>Elektromechanika</b> Sprzętu Medycznego i Laboratoryjnego Jacek Kowalski,<br>Ul. Nowolipie 13/15 lok. 10, 00-150 Warszawa      | 3 690,00        | II w kolejności                      |
| 4            | <b>TVEL-MED”</b> Zakład Naprawy Sprzętu Medycznego i Elektronicznego, mgr inż. Andrzej Kutnik, 26-060 Chęciny, Czerwona Góra 3/5; | 3 690,00        | II w kolejności                      |
| 7            | Agata Banderek-Borowczak , <b>Centrum Kształcenia i Konsultacji ResQ,</b><br>Ul. Moniuszki 15/45, 31-523 Kraków;                  | 5 904,00        | III w kolejności                     |

Na podstawie oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny oferty ustalono, iż złożona oferta nr 15 firmy **FILKOMED Filip Kowalski** odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Ustawie PZP oraz w specyfikacji i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w specyfikacji kryteria wyboru.

W zakresie części nr 5 (*kardiomonitor FX 2000*)

Zamawiający dokonał oceny złożonych ofert nie podlegających odrzuceniu.

Zgodnie ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia jedynym kryterium jakim kierował się Zamawiający przy wyborze oferty była cena brutto za realizację zamówienia.

| Numer oferty | Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy | cena brutto | kolejność ofert wg ceny |
|--------------|---|-------------|-------------------------|
|--------------|---|-------------|-------------------------|

|    |  |                 |                                      |
|----|--|-----------------|--------------------------------------|
| 4  | <b>TVEL-MED</b> Zakład Naprawy Sprzętu Medycznego i Elektronicznego, mgr inż. Andrzej Kutnik, 26-060 Chęciny, Czerwona Góra 3/5; | <b>5 510,40</b> | <b>I w kolejności oferta wybrana</b> |
| 7  | Agata Banderek-Borowczak, <b>Centrum Kształcenia i Konsultacji ResQ</b> , Ul. Moniuszki 15/45, 31-523 Kraków;                    | 9 987,60        | II w kolejności                      |
| 3  | Przedsiębiorstwo Techniki Medycznej <b>Anes-Med. Sp. z o.o.</b> Ul. Leonidasa 51, 02-239 Warszawa;                               | 10 430,40       | III w kolejności                     |
| 13 | Jarosław Grabowski <b>P.H.U. „GRAVIS”</b> 03-597 Warszawa, ul. Sternhela 11  | 17 220,00       | IV w kolejności                      |

Na podstawie oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny oferty ustalono, iż złożona oferta nr 4 firmy **TVEL-MED** Zakład Naprawy Sprzętu Medycznego i Elektronicznego, mgr inż. Andrzej Kutnik odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Ustawie PZP oraz w specyfikacji i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w specyfikacji kryteria wyboru.

W zakresie części nr 6 (*sprzęt rehabilitacyjny*)

Zamawiający dokonał oceny złożonych ofert nie podlegających odrzuceniu.

Zgodnie ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia jedynym kryterium jakim kierował się Zamawiający przy wyborze oferty była cena brutto za realizację zamówienia.

| Numer oferty | Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy   | cena brutto     | kolejność ofert wg ceny              |
|--------------|---|-----------------|--------------------------------------|
| 10           | <b>Pik-MED. SERWIS</b> Naprawa Aparatury Medycznej Piotr Kotarbiński 01-697 Warszawa, ul. Zabłocińska 4/43;               | <b>7 281,60</b> | <b>I w kolejności oferta wybrana</b> |
| 15           | <b>FILKOMED Filip Kowalski</b> , Ul. Nowolipie 13/15 lok. 10, 00-150 Warszawa   | 8 680,00        | II w kolejności                      |
| 14           | <b>Elektromechanika</b> Sprzętu Medycznego i Laboratoryjnego Jacek Kowalski, Ul. Nowolipie 13/15 lok. 10, 00-150 Warszawa | 9 920,00        | III w kolejności                     |
| 9            | <b>MEDICAL-SERVICE s.c Gęsicki, Żurawski</b> , 03-983 Warszawa, ul. Witoszyńskiego 2                                      | 11 109,36       | IV w kolejności                      |

|   |  |           |                |
|---|--|-----------|----------------|
| 4 | <b>TVEL-MED</b> Zakład Naprawy Sprzętu Medycznego i Elektronicznego, mgr inż. Andrzej Kutnik, 26-060 Chęciny, Czerwona Góra 3/5; | 21 200,28 | V w kolejności |
|---|--|-----------|----------------|

Na podstawie oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny oferty ustalono, iż złożona oferta nr 10 firmy **Pik-MED. SERWIS** Naprawa Aparatury Medycznej Piotr Kotarbiński odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Ustawie PZP oraz w specyfikacji i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w specyfikacji kryteria wyboru.

W zakresie część nr 7- (*aparaty holtera i do prób wysiłkowych*)

Zamawiający dokonał oceny złożonej oferty nie podlegającej odrzuceniu.

Zgodnie ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia jedynym kryterium jakim kierował się Zamawiający przy wyborze oferty była cena brutto za realizację zamówienia.

| Numer oferty | Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy                                | cena brutto      | kolejność ofert wg ceny |
|--------------|--|------------------|-------------------------|
| 13           | Jarosław Grabowski <b>P.H.U. „GRAVIS”</b><br>03-597 Warszawa, ul. Sternhela 11 | <b>12 669,00</b> | <b>oferta wybrana</b>   |

Na podstawie oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny oferty ustalono, iż złożona oferta nr 13 firmy **Jarosław Grabowski P.H.U. „GRAVIS”** odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Ustawie PZP oraz w specyfikacji i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w specyfikacji kryteria wyboru.

W zakresie część nr 8 – (*aparaty USG*)

Zamawiający dokonał oceny złożonych ofert nie podlegających odrzuceniu.

Zgodnie ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia jedynym kryterium jakim kierował się Zamawiający przy wyborze oferty była cena brutto za realizację zamówienia.

| Numer oferty | Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy                                 | cena brutto      | kolejność ofert wg ceny              |
|--------------|---|------------------|--------------------------------------|
| <b>5</b>     | <b>VIKI-MED GŁOWICE USG</b><br>UL. Słowackiego 13, 40-094 Katowice;             | <b>12 546,00</b> | <b>I w kolejności oferta wybrana</b> |
| 12           | <b>Zakład Techniki Medycznej Sp. z o.o.</b><br>ul. Szyllinga 63, 30-433 Kraków; | 19 188,00        | II w kolejności                      |

|   |   |           |                  |
|---|---|-----------|------------------|
| 1 | Zakład Naprawczy Aparatury Medycznej<br><b>POLMED</b><br>04-359 Warszawa, ul. Kobielska 9/74; | 21 894,00 | III w kolejności |
|---|---|-----------|------------------|

Na podstawie oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny oferty ustalono, iż złożona oferta nr 5 firmy **VIKI-MED GŁOWICE** USG odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Ustawie PZP oraz w specyfikacji i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w specyfikacji kryteria wyboru.

W zakresie część nr 9 – (*detektory tętna płodu*)

Zamawiający dokonał oceny złożonych ofert nie podlegających odrzuceniu.

Zgodnie ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia jedynym kryterium jakim kierował się Zamawiający przy wyborze oferty była cena brutto za realizację zamówienia.

| Numer oferty | Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy  | cena brutto     | kolejność ofert wg ceny              |
|--------------|--|-----------------|--------------------------------------|
| 15           | <b>FILKOMED Filip Kowalski,</b><br>Ul. Nowolipie 13/15 lok. 10, 00-150 Warszawa  | <b>1 260,00</b> | <b>I w kolejności oferta wybrana</b> |
| 10           | <b>Pik-MED. SERWIS</b> Naprawa Aparatury Medycznej Piotr Kotarbiński<br>01-697 Warszawa, ul. Zabłocińska 4/43;                   | 1 328,40        | II w kolejności                      |
| 14           | <b>Elektromechanika</b> Sprzętu Medycznego i Laboratoryjnego Jacek Kowalski,<br>Ul. Nowolipie 13/15 lok. 10, 00-150 Warszawa     | 1 440,00        | III w kolejności                     |
| 9            | <b>MEDICAL-SERVICE s.c Gęsicki, Żurawski,</b><br>03-983 Warszawa, ul. Witoszyńskiego 2   | 1 660,50        | VI w kolejności                      |
| 4            | <b>TVEL-MED</b> Zakład Naprawy Sprzętu Medycznego i Elektronicznego, mgr inż. Andrzej Kutnik, 26-060 Chęciny, Czerwona Góra 3/5; | 1 992,60        | V w kolejności                       |
| 5            | <b>VIKI-MED GŁOWICE</b> USG<br>UL. Słowackiego 13, 40-094 Katowice;  | 9 963,00        | VI w kolejności                      |

Na podstawie oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny oferty ustalono, iż złożona oferta nr 15 firmy **FILKOMED Filip Kowalski** odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Ustawie PZP oraz w specyfikacji i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w specyfikacji kryteria wyboru.

W zakresie część nr 10- (*koncentratory tlenu*)

Zamawiający dokonał oceny złożonych ofert nie podlegających odrzuceniu.

Zgodnie ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia jedynym kryterium jakim kierował się Zamawiający przy wyborze oferty była cena brutto za realizację zamówienia.

| Numer oferty | Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy  | cena brutto      | kolejność ofert wg ceny              |
|--------------|--|------------------|--------------------------------------|
| 4            | <b>TVEL-MED</b> Zakład Naprawy Sprzętu Medycznego i Elektronicznego, mgr inż. Andrzej Kutnik, 26-060 Chęciny, Czerwona Góra 3/5; | <b>10 457,46</b> | <b>I w kolejności oferta wybrana</b> |
| 6            | <b>Aero-Medika Sp. z o.o.</b> ,<br>Ul. Kopernika 36/40, 00-924 Warszawa  | 13 431,60        | II w kolejności                      |
| 13           | Jarosław Grabowski <b>P.H.U. „GRAVIS”</b><br>03-597 Warszawa, ul. Sternhela 11   | 13 431,60        | II w kolejności                      |

Na podstawie oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny oferty ustalono, iż złożona oferta nr 4 firmy **TVEL-MED** Zakład Naprawy Sprzętu Medycznego i Elektronicznego, mgr inż. Andrzej Kutnik odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Ustawie PZP oraz w specyfikacji i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w specyfikacji kryteria wyboru.

W zakresie część nr 11- (pompy ASCOR)

Zamawiający dokonał oceny złożonej oferty nie podlegającej odrzuceniu.

Zgodnie ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia jedynym kryterium jakim kierował się Zamawiający przy wyborze oferty była cena brutto za realizację zamówienia.

| Numer oferty | Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy   | cena brutto     | kolejność ofert wg ceny              |
|--------------|---|-----------------|--------------------------------------|
| 7            | Agata Banderek-Borowczak , <b>Centrum Kształcenia i Konsultacji ResQ</b> ,<br>Ul. Moniuszki 15/45, 31-523 Kraków;               | <b>4 649,40</b> | <b>I w kolejności oferta wybrana</b> |
| 1            | Zakład Naprawczy Aparatury Medycznej <b>POLMED</b> ,<br>04-359 Warszawa, ul. Kobielska 9/74                                     | 4 824,60        | II w kolejności                      |
| 4            | <b>TVEL-MED</b> Zakład Naprawy Sprzętu Medycznego i Elektronicznego, mgr inż. Andrzej Kutnik, 26-060 Chęciny, Czerwona Góra 3/5 | 7 576,80        | III w kolejności                     |
| 2            | <b>ASCOR® S.A.</b> ,<br>Ul. Mory 8, 01-330 Warszawa;  | 8 610,00        | IV w kolejności                      |

Na podstawie oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny oferty ustalono, iż złożona oferta nr 7 firmy Agata Banderek-Borowczak, **Centrum Kształcenia i Konsultacji ResQ**, odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Ustawie PZP oraz w specyfikacji i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w specyfikacji kryteria wyboru.

W zakresie część nr 12- (*pompy PCA Viltechmeda*)

Zamawiający dokonał oceny złożonych ofert nie podlegających odrzuceniu.

Zgodnie ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia jedynym kryterium jakim kierował się Zamawiający przy wyborze oferty była cena brutto za realizację zamówienia.

| Numer oferty | Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy   | cena brutto     | kolejność ofert wg ceny              |
|--------------|---|-----------------|--------------------------------------|
| 7            | Agata Banderek-Borowczak , <b>Centrum Kształcenia i Konsultacji ResQ</b> ,<br>Ul. Moniuszki 15/45, 31-523 Kraków; | <b>1 476,00</b> | <b>I w kolejności oferta wybrana</b> |
| 11           | <b>PROMED S.A.</b><br>01-520 Warszawa, ul. Krajewskiego 1 B;  | 1 820,40        | II w kolejności                      |

Na podstawie oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny oferty ustalono, iż złożona oferta nr 7 firmy Agata Banderek-Borowczak, **Centrum Kształcenia i Konsultacji ResQ**, odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Ustawie PZP oraz w specyfikacji i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w specyfikacji kryteria wyboru.

W zakresie część nr 14 – (*sprzęt stomatologiczny- przegląd*)

Zamawiający dokonał oceny złożonych ofert nie podlegających odrzuceniu.

Zgodnie ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia jedynym kryterium jakim kierował się Zamawiający przy wyborze oferty była cena brutto za realizację zamówienia.

| Numer oferty | Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy   | cena brutto      | kolejność ofert wg ceny              |
|--------------|---|------------------|--------------------------------------|
| 13           | Jarosław Grabowski <b>P.H.U. „GRAVIS”</b><br>03-597 Warszawa, ul. Sternhela 11  | <b>12 669,00</b> | <b>I w kolejności Oferta wybrana</b> |
| 16           | <b>SERWI-MED.</b> Naprawa i konserwacja Urządzeń Medycznych <i>Waldemar Rogulski</i> ,<br>04-072 Warszawa, ul. Kirasjerów 4 m 30. | 17 466,00        | II w kolejności                      |

Na podstawie oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny oferty ustalono, iż złożona oferta nr 13 firmy **Jarosław Grabowski P.H.U. „GRAVIS”**



odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Ustawie PZP oraz w specyfikacji i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w specyfikacji kryteria wyboru.

W zakresie część nr 15 – (*sprzęt okulistyczny- testy*)

Zamawiający dokonał oceny złożonych ofert nie podlegających odrzuceniu.

Zgodnie ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia jedynym kryterium jakim kierował się Zamawiający przy wyborze oferty była cena brutto za realizację zamówienia.

| Numer oferty | Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy  | cena brutto     | kolejność ofert wg ceny              |
|--------------|--|-----------------|--------------------------------------|
| 4            | <b>TVEL-MED</b> Zakład Naprawy Sprzętu Medycznego i Elektronicznego, mgr inż. Andrzej Kutnik, 26-060 Chęciny, Czerwona Góra 3/5; | <b>3 789,63</b> | <b>I w kolejności oferta wybrana</b> |
| 9            | <b>MEDICAL-SERVICE s.c Gęsicki, Żurawski</b> , 03-983 Warszawa, ul. Witoszyńskiego 2   | 4 221,36        | II w kolejności                      |
| 15           | <b>FILKOMED Filip Kowalski</b> , Ul. Nowolipie 13/15 lok. 10, 00-150 Warszawa  | 5 460,00        | III w kolejności                     |
| 13           | Jarosław Grabowski <b>P.H.U. „GRAVIS”</b> 03-597 Warszawa, ul. Sternhela 11  | 6 236,10        | IV w kolejności                      |
| 14           | <b>Elektromechanika</b> Sprzętu Medycznego i Laboratoryjnego Jacek Kowalski, Ul. Nowolipie 13/15 lok. 10, 00-150 Warszawa        | 6 240,00        | V w kolejności                       |

Na podstawie oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny oferty ustalono, iż złożona oferta nr 4 firmy **TVEL-MED** Zakład Naprawy Sprzętu Medycznego i Elektronicznego, mgr inż. Andrzej Kutnik odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Ustawie PZP oraz w specyfikacji i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w specyfikacji kryteria wyboru.

W zakresie część nr 16 – (*sprzęt stomatologiczny- testy*)

Zamawiający dokonał oceny złożonej oferty nie podlegającej odrzuceniu.

Zgodnie ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia jedynym kryterium jakim kierował się Zamawiający przy wyborze oferty była cena brutto za realizację zamówienia.

| Numer oferty | Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy | cena brutto | kolejność ofert wg ceny |
|--------------|---|-------------|-------------------------|
|--------------|---|-------------|-------------------------|

|    |  |                 |                                      |
|----|--|-----------------|--------------------------------------|
| 4  | <b>TVEL-MED</b> Zakład Naprawy Sprzętu Medycznego i Elektronicznego, mgr inż. Andrzej Kutnik, 26-060 Chęciny, Czerwona Góra 3/5; | <b>3 444,00</b> | <b>I w kolejności oferta wybrana</b> |
| 15 | <b>FILKOMED Filip Kowalski</b> ,<br>Ul. Nowolipie 13/15 lok. 10, 00-150 Warszawa   | 3 920,00        | II w kolejności                      |
| 14 | <b>Elektromechanika</b> Sprzętu Medycznego i Laboratoryjnego Jacek Kowalski,<br>Ul. Nowolipie 13/15 lok. 10, 00-150 Warszawa     | 4 480,00        | III w kolejności                     |
| 13 | Jarosław Grabowski <b>P.H.U. „GRAVIS”</b><br>03-597 Warszawa, ul. Sternhela 11   | 12 570,60       | IV w kolejności                      |

Na podstawie oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny oferty ustalono, iż złożona oferta nr 4 firmy **TVEL-MED** Zakład Naprawy Sprzętu Medycznego i Elektronicznego, mgr inż. Andrzej Kutnik odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Ustawie PZP oraz w specyfikacji i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w specyfikacji kryteria wyboru.

Zamawiający na mocy art. 93 ust. 1 pkt 1 unieważnia postępowanie w zakresie części nr 13- (*sprzęt okulistyczny – przegląd*) -nie złożono żadnej oferty nie podlegającej odrzuceniu.

W niniejszym postępowaniu żaden Wykonawca nie został wykluczony ani też żadna oferta nie została odrzucona.

Przewidywany termin zawarcia umowy 06.03.2014r. (art. 94 ust 2 pkt. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2013r. poz. 907 ze zm.).

Zatwierdził  
Kierownik Działu  
Zamówień Publicznych  
Anna Janowska

Sprawę prowadzi:  
Alina Rostkowska  
Tel. (22) 321 14 70  
przetargi@attis.com.pl