

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty

Zgodnie z art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) Centrum ATTIS informuje, że w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego pn. „**Materiały eksploatacyjne do sterylizacji w podziale na 6 zadań**” numer sprawy: FZP/ZP-26/D/9/15, dokonano wyboru najkorzystniejszych ofert.

W przedmiotowym postępowaniu złożono 2 oferty.

Przedmiot zamówienia podzielony został na 6 oddzielnych części.

Zamawiający dokonał oceny i porównania złożonych ofert nie podlegających odrzuceniu. Zgodnie ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia kryteriami jakim kierował się Zamawiający przy wyborze najkorzystniejszej oferty była cena brutto za realizację zamówienia oraz termin zapłaty. Wygrywa oferta o największej ilości punktów.

1. Wykaz, ocena i porównanie ofert złożonych w zakresie zadania nr 1

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	cena brutto	Ilość punktów wg kryt. ceny	Ilość punktów wg kryt. termin zapłaty	kolejność ofert wg kryterium oceny ofert
1	INFORMER MED Sp. z o. o. ul. Winogrody 118 61-626 Poznań	92 772,00 zł	-	-	Wykonawca wykluczony art. 24 ust. 2 pkt 2 Oferta odrzucona art. 89 ust 1 pkt 5

Wykluczono z postępowania Wykonawcę firmy INFORMER MED Sp. z o.o. na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) – nie wniósł wadium do upływu składania ofert.

Uzasadnienie:

Zgodnie z zapisami SIWZ Rozdział XXI tj. „1. Wykonawcy przystępujący do postępowania zobowiązani są wnieść wadium w wysokości:

zadanie nr 1 - 2000,00zł (dwa tysiące złotych).....,

2. Wadium wnosi się przed upływem terminu składania ofert.”

Wykonawca złożył ofertę nie zabezpieczoną wymaganym wadium, w związku z powyższym na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą. Odrzucono z postępowania ofertę nr 1 firmy INFORMER MED Sp. z o.o. na podstawie art. 89 ust 1 pkt 5 ww. ustawy, została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

2. Wykaz, ocena i porównanie ofert złożonych w zakresie zadania nr 3

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	cena brutto	Ilość punktów wg kryt. ceny	Ilość punktów wg kryt. termin zapłaty	kolejność ofert wg kryterium oceny ofert
2	MEDIA-MED Sp. z o. o. ul. Promienistych 7 31-481 Kraków	23 436,00	95	0	Oferta wybrana 95 pkt

Na podstawie oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny oferty ustalono, iż złożona oferta nr 2 firmy **MEDIA-MED Sp. z o. o.**, odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Ustawie PZP oraz w specyfikacji i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w specyfikacji kryteria wyboru.

3. Wykaz, ocena i porównanie ofert złożonych w zakresie zadania nr 5

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	cena brutto	Ilość punktów wg kryt. ceny	Ilość punktów wg kryt. termin zapłaty	kolejność ofert wg kryterium oceny ofert
1	INFORMER MED Sp. z o. o. ul. Winogrody 118 61-626 Poznań	9581,70 zł	-	-	Wykonawca wykluczony art. 24 ust. 2 pkt 2 Oferta odrzucona art. 89 ust 1 pkt 5

Wykluczono z postępowania Wykonawcę firmy INFORMER MED Sp. z o.o. na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) – nie wniósł wadium do upływu składania ofert.

Uzasadnienie:

Zgodnie z zapisami SIWZ Rozdział XXI tj. „1. Wykonawcy przystępujący do postępowania zobowiązani są wnieść wadium w wysokości:

...zadanie nr 5 – 200 ,00zł (dwieście złotych) ...,

2. Wadium wnosi się przed upływem terminu składania ofert.”

Wykonawca złożył ofertę nie zabezpieczoną wymaganym wadium, w związku z powyższym na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ww. ustawy ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Odrzucono z postępowania ofertę nr 1 firmy INFORMER MED Sp. z o.o. na podstawie art. 89 ust 1 pkt 5 ww. ustawy, została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

4. Wykaz, ocena i porównanie ofert złożonych w zakresie zadania nr 6

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	cena brutto	Ilość punktów wg kryt. ceny	Ilość punktów wg kryt. termin zapłaty	kolejność ofert wg kryterium oceny ofert
2	MEDIA-MED Sp. z o. o. ul. Promienistych 7 31-481 Kraków	25 269,07 zł.	95	0	Oferta wybrana 95 pkt

Na podstawie oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny oferty ustalono, iż złożona oferta nr 2 firmy **MEDIA-MED Sp. z o. o.**, odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Ustawie PZP oraz w specyfikacji i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w specyfikacji kryteria wyboru.

Unieważnia się postępowanie w zakresie zadania nr 1, zadania nr 2, zadania nr 4 i zadania nr 5, na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

W niniejszym postępowaniu jeden Wykonawca został wykluczony w zakresie zadania nr 1 i zadania nr 5, jedna oferta została odrzucona w zakresie zadania nr 1 i zadania nr 5.

Przewidywany termin zawarcia umowy to 01.06.2015 r. (art. 94 ust 2 pkt 1a ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.).

Zatwierdził
Kierownik Działu
Zamówień Publicznych
Anna Janowska

Sprawę prowadzi:
Alina Rostkowska
Tel. 22/321 14 67,
e-mail: przetargi@attis.com.pl